

---

**NORGES MILJØVERNFORBUND - Klage på avslått innsyn offentleglova - dokument nr. 1 i sak 2025/526**

---

**Fra** Arnfinn Nilsen <arnfinn@nmf.no>  
**Dato** lø. 13.09.2025 00:25  
**Til** post@kystverket.no <post@kystverket.no>  
**Kopi** Ruben Oddekalv <ruben@nmf.no>

📎 3 vedlegg (3 MB)

Avslag på innsyn i dokument 1 i sak 2025\_526.pdf; NORGES MILJØVERNFORBUND - 2025.09.12 Klage på avslått innsyn offentleglova - dokument nr. 13 i sak 2025-526.pdf; rettleiar\_offentleglova.pdf;

Kystverkets ref: 2025/526-19 som er avslag på innsyn i 2025/526-1

Hei,

**KLAGE PÅ AVSLÅTT INNSYN OFFENTLEGLOVA**

Norges Miljøvernforbund (NMF) klager med dette Kystverket inn til overordnet forvaltningsorgan, nå også for avslått innsyn Kystverket datert 12.09.2025 (på avslag ref. 2025/526-19).

Denne klagen på avslått innsyn henger også sammen med NMFs klage på avslått innsyn (på avslag ref. 2025/526-16 - se vedlegg) som ble oversendt Kystverket i går 11.09.2022. Etter at Kystverkets avslag på dokument 13 i sak 2025/526 ble mottatt av NMF den 08.09.2025 rettet NMFs saksbehandler et innsynskrav i dokument 1 i samme sak, som er selve bestillingsbrevet som har gått ut fra Kystverket "*Bistand fra forsvarssektoren ifm. kartlegging av U-864 i 2025*". Avslaget på innsyn i dokument 1 ble mottatt tidligere i dag 12.09.2025. Det er dette avslaget NMF nå påklager.

Bakgrunnen er en rapport om risiko i forhold til ammunisjon på "kvikksølvubåten" U-864 utenfor Fedje som skal være utarbeidet av Forsvarsmateriell på Kystverkets bestilling/forespørsel (dokument nr. 13 i sak 2025/526). Den aktuelle rapporten har allerede funnet veien ut til deler av norsk offentlighet via media (BA, Nordhordland, Nationen, Kystens Næringsliv m.m.) og informasjon fra rapporten deles nå selektivt ut til forskjellige samfunnsaktører som politikere m.m for uttalelse. En slik asymmetrisk og skjev offentliggjøring og bruk, som nå uomtvistelig er et faktum, er svært samfunnsskadelig så lenge Kystverket samtidig nekter en viktig samfunnsaktør som Norges Miljøvernforbund og for øvrig resten av norsk offentlighet innsyn.

På bakgrunn av at NMFs innsynskrav i rapporten fra Forsvarsmateriell ble avslått begrunnet av Kystverket med offentleglova § 15 andre ledd, anser NMF dermed at innsyn i hvilken bestilling og ordlyden i denne som egentlig har gått ut fra Kystverket og til Forsvarsmateriell.

Offentleglova (lov 19. mai 2006 nr. 16 om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd) sin forutsetning er ivareta offentlighetsprinsippet som ble grunnlovsfestet i Grunnloven § 100 femte ledd for å sikre innbyggere og offentlighet innsyn i offentlige organer og dokument.

Kystverket har gitt følgende begrunnelse for avslaget i selve bestillingsbrevet 2025/526-1;

*Vi viser til innsynskrav fra deg av 10. september hvor du ber om innsyn i dokument nr. 1 i sak 2025/526. Innsyn avslås i medhold av offentleglova § 15 andre ledd.*

*Dokumentet er innhentet til bruk for den interne saksforberedelsen og inneholder råd og vurderinger om hvordan Kystverket bør stille seg i saken. I henhold til offentleglova § 15 andre ledd kan slike dokumenter unntas fra innsyn når det er påkrevd av hensyn til en forsvarlig ivaretagelse av det offentlige sine interesser.*

*I denne saken vurderes det som nødvendig å utsette innsyn for å sikre en åpen og trygg intern vurderingsprosess, for å sikre en forsvarlig avgjørelsesprosess, særlig der prematur offentliggjøring kan føre til press eller misforståelser som svekker kvaliteten på beslutningsgrunnlaget, og for å ivareta offentlige interesser i en pågående og uavklart sak.*

*Miljøinformasjonsloven § 12 gir allmennheten rett til innsyn i visse typer miljøinformasjon. Det er ikke tatt stilling til om dokumentet inneholder slik informasjon, men uansett gir miljøinformasjonsloven § 11 adgang til å avslå krav om miljøinformasjon dersom det er et reelt og saklig behov for det i det enkelte tilfelle og informasjonen eller dokumentet informasjonen finnes i, kan unntas fra offentlighet i medhold av offentleglova. I denne saken vurderes det som nødvendig å utsette innsyn midlertidig, for å sikre at informasjonen kan presenteres i en faglig og kontekstuell riktig ramme, og for å unngå misforståelser eller ufullstendig offentliggjøring.*

*Det er foretatt en konkret vurdering av merinnsyn etter offentleglova § 11. Selv om hensynet til miljø og offentlig debatt er relevant, vurderes det at behovet for å verne om den interne prosessen og sikre en forsvarlig behandling veier tyngre på nåværende tidspunkt.*

*Innsyn kan vurderes på nytt når saken er nærmere avklart eller avsluttet.*

NMF fremførte i vår klage på avslått innsyn (2025/526-16) i dokument 13 i 2025/526 at Kystverkets fremførte lovhjemmel, § 15 andre ledd, ikke gir Kystverket anledning til å nekte innsyn i hele dokumentet, slik Kystverket har påstått. Dette, ikke minst grunnet situasjonen der deler av norsk offentlighet allerede har full tilgang til hele det tilbakeholdte dokumentet, mens Norges Miljøvernforbund nå blir nektet innsyn. Media som BA, Nordhordland, Nationen, Kystens Næringsliv m.m. har full tilgang til hele rapporten med dens innhold og informasjon fra rapporten deles nå selektivt ut fra disse mediene til forskjellige samfunnsaktører som politikere m.m for uttalelse. En slik asynkron og selektiv offentlighet gir oss en situasjon som er ødeleggende på norsk offentlighet og våre demokratiske fundament og prosesser.

Ettersom Kystverket ga avslag på innsyn i denne rapporten fra Forsvarsmateriell, og som NMF godtgjorde i vår klage på avslått innsyn på denne, og begrunnet avslaget med offentleglova § 15 andre ledd, som i prinsipp skal være svært snever til å unnta innsyn, og da kun de delene av dokumentet som inneholder "råd og vurderinger", ble derfor selve bestillingsbrevet fra Kystverket (2025/526-1) viktig å få innsyn i. Hovedregelen er at det jf. Justisdepartementets rettleiar for offentleglova for § 15 andre ledd kun er de delene som inneholder "råd og vurderinger" som kan unntas innsyn, mens resten av dokumentet som en hovedregel skal være offentlig. Kystverket har nektet innsyn i **hele dokumentet** hjemlet i § 15 andre ledd, hvilket også er en av grunnene på vår klage oversendt Kystverket i går (se vedlegg).

At Kystverket tydeligvis ikke har satt seg godt nok inn i offentleglovas bestemmelser for anvendelse av § 15 andre ledd (i forhold til innsyn i en rapport som allerede er ute i deler av norsk offentlighet) er en ting, men da avslaget på selve bestillingsbrevet (2025/526-1) kom tidligere i dag var overraskelsen stor. Ikke bare var begrunnelsen basert på en uriktig lovhjemmel, men avslaget var i tillegg en ren blåkopi av begrunnelsen for avslaget i selve rapporten (2025/526-13).

**Å begrunne et avslag på en inngående rapport til etaten med offentleglova § 15 andre ledd er en ting, men å også begrunne det opprinnelige utgående bestillingsbrevet, som denne klagen gjelder, med den samme § 15 andre ledd blir en ren logisk umulighet. Bestillingsbrevet er et utgående dokument sendt fra Kystverket og til eksterne offentlige organ, og kan derfor umulig inneholde "råd og vurderinger" til avsenderetaten i et brev som er fra avsenderetaten..(!?)**

Har ikke Kystverket lest Justisdepartementets rettleiar til offentleglova i det hele tatt? Det er her grunn til å stille seg dette spørsmålet.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/rettleiar-til-offentleglova/id590165/>

Rettleiaren for offentleglova sammenfatter lovens bærende prinsipp slik;

#### **4 Hovedprinsippa om innsyn etter offentleglova**

#### **4.1 Hovudregel – saksdokument i offentlig verksemd er offentlege**

Hovudregelen i offentleglova er at alle saksdokument i offentlig verksemd er opne for innsyn. Dette går fram av føresegna i § 3. Unntak frå denne hovudregelen krev grunnlag i føresegner i lova sjølv, anna lov eller i forskrift gitt med grunnlag i lov. Dersom eit dokument ikkje er omfatta av eit slikt lovforankra unntak, kan det ikkje nektast innsyn i det. Hovudregelen om innsyn er ikkje endra i høve til offentlegheitslova 1970.

Offentlegprinsippet vart grunnlovsfesta i 2004, i samband med endringa av Grunnlova § 100 om ytringsfridomen. Grunnlova § 100 fekk då ei ny føresegn i femte ledd som lyder:

«Enhver har Ret til Indsyn i Statens og Kommunernes Akter og til at følge Forhandlingerne i Retsmøder og folkevalgte Organer. Det kan i Lov fastsættes Begrænsninger i denne Ret ud fra Hensyn til Personvern og af andre tungtveiende Grunde.»

Offentlegprinsippet, slik det er kome til uttrykk i Grunnlova og i offentleglova § 3, inneber såleis at det ikkje er rom for å nekte innsyn i eit dokument etter ei rein skjønnsvurdering. **Eit organ kan ikkje nekte innsyn berre av di leiinga eller tenestemenn i organet meiner at det ikkje vil vere ynskjeleg eller at det vil vere uheldig eller skadeleg for verksemda dersom dokumentet blir kjent.** Ein instruks om å nekte innsyn i eit dokument eller i ein bestemt type dokument, vil vere ugyldig dersom det ikkje er heimel i lov eller i medhald av lov for å nekte innsyn i dokumenta.

Det vil heller ikkje i seg sjølv vere avgjerande om organet har motteke ei oppmoding frå eller gitt tilsegn til nokon om fortruleg handsaming av saka eller om unntak frå innsyn. Òg i desse tilfella må eventuelle unntak frå hovudregelen om innsyn vere heimla i ei unntaksføresegn som finst i offentleglova, eventuelt i forskrift til offentleglova, eller i særlovgevinga.

Eit løfte eller ei avtale om hemmelegghald, kan med andre ord ikkje oppfyllast av eit organ, med mindre det aktuelle dokumentet eller dei aktuelle opplysningane er omfatta av ei unntaksføresegn. Difor bør ikkje eit organ gi slike løfte eller inngå slike avtalar. Organet bør i staden vise til relevante reglar som det er bunde av, til dømes om teieplikt.

Unntaket i § 15 andre ledd jf rettleiaren 7.3.4.1 gir kun "unntak for delar av dokument som inneheld råd og vurderingar av korleis eit organ bør stille seg i ei sak". Spørsmålet er om det er slike "råd og vurderingar" i denne rapporten? Kystverket har her hverken villet gi merinnsyn for de delene som ikke har direkte "råd og vurderingar", men har i stedet valgt å unnta hele rapporten med eventuelle vedlegg fra innsyn, hvilket klart er i strid med offentleglovas bestemmelser, formål, samt Justisdepartementets rettleiar.

"I motsetjing til unntaket i offentleglova § 15 fyrste ledd og det liknande unntaket i offentlegheitslova 1970, gir offentleglova § 15 andre ledd **berre høve til å gjere unntak for dei delane av eit dokument som oppfyller unntaksvilkåra. Dei andre delane av dokumentet vil det måtte givast innsyn i**, med mindre offentleglova § 12 gir høve til å gjere unntak for dei. Dersom alle delar av eit dokument oppfyller vilkåra i offentleglova § 15 andre ledd, vil det sjølvstøtt vere høve til å gjere unntak for heile dokumentet etter føresegna, utan at det er naudsynt å ta i bruk § 12."

Til tross for dette har altså Kystverket uhjemlet unntatt hele dokumentet (det utgående bestillingsbrevet 2025/526-1). At dette brevet er et utgående dokument gjør, som nevnt ovenfor, hele grunnlaget for å nekte innsyn jf § 15 andre ledd både ulogisk og absurd.

Å nekte innsyn i det utgående bestillingsbrevet 2025/526-1 fremstår derfor mer som en handling fra Kystverkets side "berre av di leiinga eller tenestemenn i organet meiner at det ikkje vil vere ynskjeleg eller at det vil vere uheldig eller skadeleg for verksemda dersom dokumentet blir kjent". Noen annen begrunnelse vil være vanskelig å forstå. Spesielt ettersom avslaget på innsyn ble uriktig hjemlet i § 15 andre ledd. Bestillingsbrevet har dermed blitt viktig for å forstå Kystverkets uriktige hjemling av avslaget på NMFs innsynskrav i Forsvarsmateriells rapport (se vedlegg av NMFs klage av 11.09.2025 på det vedtaket).

Slik situasjonen er nå, der kun deler av norsk offentlighet har tilgang til rapporten 2025/526-13 er svært skadelig for norsk offentlighet og demokrati. Avisene BA, Nordhordland, Nationen, Kystens Næringsliv m.m. besitter allerede denne rapporten med alt innhold og de deler informasjon fra denne selektivt ut til politikere og andre samfunnsaktører for kommentarer. Kystverket skulle sikkert gjerne ha ønsket at denne rapporten ikke hadde

kommet ut i offentligheten, men for Kystverket er det nå umulig å få majonesen tilbake i tuben. Slik situasjonen står nå, så er det videre hemmelighold av rapporten fra Forsvarsmateriell med dens innhold som er til skade "for det offentlige sine interesser", og ikke motsatt.

Avslaget er derfor feilaktig og uhjemlet. Hensynet til den skadelige situasjonen med en allerede asymmetrisk tilgang til rapportens innhold i deler av norsk offentlighet, mens andre deler av offentligheten blir hold utenfor og "i blinde" må vektas ekstra sterkt i denne saken. Full offentliggjøring nå vil være den eneste riktige avgjørelsen.

For Norges Miljøvernforbund er all informasjon rundt "kvikksølvubåten" U-864 utenfor Fedje av aller største interesse, og ikke minst i forhold til det alvorlige miljøaspektet i saken.

**NMF ber med dette om at Kystverket tar også denne klagen vedrørende feilaktig og uhjemlet avslått innsyn på aller største alvor, og uten ugrunnet opphold oversender de forespurte innsynsdokumentene til NMFs saksbehandler på følgende epostadresse: [arnfinn@nmf.no](mailto:arnfinn@nmf.no)**

**Dersom Kystverket videresender denne klagen til overordnet forvaltningsmyndighet for videre behandling skal NMF ved saksbehandler også ha kopi av hele oversendelsen inklusive alle tilhørende vedlegg.**

Mvh,  
Arnfinn Nilsen  
saksbehandler  
Norges Miljøvernforbund  
Mob: +47 952 67 007  
[nmf.no](http://nmf.no)  
[arnfinn@nmf.no](mailto:arnfinn@nmf.no)

Støtt oss i en evig kamp for et bedre miljø  
**Bli medlem:** Kun 200 på [nmf.no](http://nmf.no)  
student/pensjonist/ufør 50,-

---

**Fra:** post@kystverket.no <post@kystverket.no>  
**Sendt:** fredag, 12. september 2025 14:20  
**Til:** Arnfinn Nilsen <arnfinn@nmf.no>  
**Emne:** Post fra Kystverket

**Vår ref:** 2025/526-19 Avslag på innsyn i dokument 1 i sak 2025/526  
**Deres ref:**  
**Deres kontakt:**

Se vedlegg.

Med hilsen

**Lill Veronika Benjaminsen**  
seniorrådgiver  
Operasjon- og samordningsavdelinga

**Kystverket, postboks 1502, 6025 ÅLESUND**  
**E-post:** [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no)  
**Sentralbord:** 07847

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson