

---

**NORGES MILJØVERNFORBUND - Klage på avslått innsyn offentleglova - dokument nr. 13 i sak 2025/526**

---

**Fra** Arnfinn Nilsen <arnfinn@nmf.no>  
**Dato** to. 11.09.2025 14:59  
**Til** post@kystverket.no <post@kystverket.no>  
**Kopi** Ruben Oddekalv <ruben@nmf.no>

 1 vedlegg (148 kB)

Avslag på innsyn i dokument 13 i sak 2025\_526.pdf;

Ref: Kystverket dokument nr. 13 i sak 2025/526 - Bistand fra forsvarssektoren ifm. kartlegging av U-864 i 2025 - Rapport fra Forsvarsmateriell

Hei,

**KLAGE PÅ AVSLÅTT INNSYN OFFENTLEGLOVA**

Norges Miljøvernforbund (NMF) klager med dette Kystverket inn til overordnet forvaltningsorgan jf avslått innsyn Kystverket datert 08.09.2025. NMF ba tidligere samme dato Kystverket om innsyn jf offentleglova §§ 1, 3, 11, 29 og 30 i en rapport omkring risiko i forhold til ammunisjon på "kvikksølvubåten" U-864 utenfor Fedje som skal være utarbeidet av Forsvarsmateriell på Kystverkets bestilling/forespørsel (dokument nr. 13 i sak 2025/526). Den aktuelle rapporten har allerede funnet veien ut til deler av norsk offentlighet via media (BA, Nordhordland, Nationen, Kystens Næringsliv m.m.) og informasjon fra rapporten deles nå selektivt ut til forskjellige samfunnsaktører som politikere m.m for uttalelse. En slik asymmetrisk og skjev offentliggjøring og bruk, som nå uomtvistelig er et faktum, er svært samfunnsskadelig så lenge Kystverket samtidig nekter en viktig samfunnsaktør som Norges Miljøvernforbund og for øvrig resten av norsk offentlighet innsyn.

Norges Miljøvernforbund var den første miljøorganisasjonen som engasjerte seg da lokasjonen for U-864 først ble funnet utenfor Fedje i 2003, og har fulgt og jobbet tett på hele sakskomplekset helt frem til d.d. Nå har vi fått en situasjon det bare deler av norsk offentlighet har tilgang til innholdet, mens andre ikke. Som kanskje vår tids største og viktigste miljør sak, der hele 67 tonn metallisk kvikksølv ligger på havbunnen sammen med mer enn to tonn bly i batterier sammen med sin våpenlast og torpedoer, er dette en sak som fortjener full åpenhet fra alle myndighetsorgan. En asymmetrisk tilgang til rapportens innhold i norsk offentlighet er samtidig en trussel mot demokratiets bærende prinsipper, og der er vi nå - inntil Kystverket innvilger NMF fullt innsyn og i tillegg offentliggjør hele rapporten med hele dens innhold i full offentlighet.

Kystverket har gitt følgende begrunnelse for avslaget;

*Vi viser til innsynskrav fra deg av 4.9.25 hvor du ber om innsyn i dokument nr. 13 i sak 2025/526. Innsyn avslås i medhold av offentleglova § 15 andre ledd.*

*Dokumentet er innhentet til bruk for den interne saksforberedelsen og inneholder råd og vurderinger om hvordan Kystverket bør stille seg i saken. I henhold til offentleglova § 15 andre ledd kan slike dokumenter unntas fra innsyn når det er påkrevd av hensyn til en forsvarlig ivaretagelse av det offentlige sine interesser.*

*I denne saken vurderes det som nødvendig å utsette innsyn for å sikre en åpen og trygg intern vurderingsprosess, for å sikre en forsvarlig avgjørelsesprosess, særlig der prematur offentliggjøring kan føre til press eller misforståelser som svekker kvaliteten på beslutningsgrunnlaget, og for å ivareta offentlige interesser i en pågående og uavklart sak.*

Miljøinformasjonsloven § 12 gir allmennheten rett til innsyn i visse typer miljøinformasjon.

Det er ikke tatt stilling til om dokumentet inneholder slik informasjon, men uansett gir miljøinformasjonsloven § 11 adgang til å avslå krav om miljøinformasjon dersom det er et reelt og saklig behov for det i det enkelte tilfelle og informasjonen eller dokumentet informasjonen finnes i, kan unntas fra offentlighet i medhold av offentleglova. I denne saken vurderes det som nødvendig å utsette innsyn midlertidig, for å sikre at informasjonen kan presenteres i en faglig og kontekstuell riktig ramme, og for å unngå misforståelser eller ufullstendig offentliggjøring.

Det er foretatt en konkret vurdering av merinnsyn etter offentleglova § 11. Selv om hensynet til miljø og offentlig debatt er relevant, vurderes det at behovet for å verne om den interne prosessen og sikre en forsvarlig behandling veier tyngre på nåværende tidspunkt.

Innsyn kan vurderes på nytt når saken er nærmere avklart eller avsluttet.

Ifølge Justisdepartementets rettleiar til offentleglova er det svært snevre unntaksbestemmelser for å nekte innsyn etter offentleglova § 15 andre ledd.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/rettleiar-til-offentleglova/id590165/>

Ved en gjennomgang av formål og regelverk rundt unntaksbestemmelsene til § 15 andre ledd er det klart at Kystverket ikke har godgjort sitt unntak for å nekte NMF innsyn.

Kystverket henviser til "når det er påkrevd av hensyn til en forsvarlig ivaretagelse av det offentlige sine interesser". Dette er for såvidt greit, hadde det ikke vært for det faktum at tilgang til informasjon i rapporten allerede er asymmetrisk fordelt i deler av offentligheten, mens andre deler av offentligheten ikke skal ha tilgang til den. Dette i seg selv, er som nevnt ovenfor, direkte skadelig "til en forsvarlig ivaretagelse av det offentlige sine interesser". "Det er altså eit vilkår for unntak etter denne føresegna at det er fare for at innsyn vil kunne skade det offentlege sine interesser i saka.". Nå vil det være selve mangelen på offentliggjøring for å fjerne denne asymmetrien i tilgang på viktig informasjon som skader nettopp "det offentlige sine interesser".

Unntaket i § 15 andre ledd jf rettleiaren 7.3.4.1 gir kun "unntak for delar av dokument som inneheld råd og vurderingar av korleis eit organ bør stille seg i ei sak". Spørsmålet er om det er slike "råd og vurderingar" i denne rapporten? Kystverket har her hverken villet gi merinnsyn for de delene som ikke har direkte "råd og vurderingar", men har i stedet valgt å unnta hele rapporten med eventuelle vedlegg fra innsyn, hvilket klart er i strid med offentleglovas bestemmelser, formål, samt Justisdepartementets rettleiar.

"I motsetjing til unntaket i offentleglova § 15 fyrste ledd og det liknande unntaket i offentlegheitslova 1970, gir offentleglova § 15 andre ledd **berre høve til å gjere unntak for dei delane av eit dokument som oppfyller unntaksvilkåra. Dei andre delane av dokumentet vil det måtte givast innsyn i**, med mindre offentleglova § 12 gir høve til å gjere unntak for dei. Dersom alle delar av eit dokument oppfyller vilkåra i offentleglova § 15 andre ledd, vil det sjølvstøtt vere høve til å gjere unntak for heile dokumentet etter føresegna, utan at det er naudsynt å ta i bruk § 12."

Til tross for dette har altså Kystverket uhjemlet unntatt hele dokumentet uten å henvise til § 12, og det er grunn til å anta at mye av rapportens innhold (om ikke alt) er dokumentasjon og fakta, og ikke "råd og vurderingar" i majoriteten av rapportens innhold som ville kunne gitt Kystverket adgang til unntak av hele dokumentet.

I Justisdepartementets rettleiar 7.3.4.2 avklares avgrensningen av hvilken informasjon som kan unntas innsyn etter § 15 andre ledd nærmere;

7.3.4.2 Unntaket gjeld berre for råd og vurderingar av korleis mottakarorganet bør stille seg i ei sak  
Unntakshøvet etter andre ledd **gjeld berre for dei delane av eit dokument som inneheld råd om og vurderingar av korleis mottakarorganet bør stille seg i ei sak. Dette omfattar råd om og vurderingar av kva handlingsalternativ mottakarorganet bør velje i ein bestemt situasjon, kva avgjerd det bør treffe og liknande, medrekna vurderingar av kva konsekvensar dei ulike alternativa kan medføre.** Det vil kunne vere unntakshøve uavhengig av kva slags rådgiving det gjeld. Unntaket er såleis ikkje avgrensa til berre å gjelde bestemte typar rådgiving, til dømes juridisk rådgiving.

Det skal i samband med dette unntaket leggjast til grunn ei vid forståing av saksomgrepet. Det krevst såleis ikkje at det må dreie seg om ei sak som skal ende opp i eit bindande vedtak. Unntaket vil òg kunne brukast i saker om til dømes utarbeiding av handlingsplanar og stortingsmeldingar.

**Fråsegner som ikkje har karakter av råd om og vurderingar av korleis organet bør stille seg i ei sak, vil det derimot ikkje kunne gjerast unntak for.** Dei delane av eit dokument som berre inneheld generelle premissar som kan inngå i avgjerdsgrunnlaget til mottakaren, til dømes generelle utgreiingar av rettsspørsmål eller av faktiske tilhøve, vil det difor ikkje vere høve til å gjere unntak for. Dersom slike generelle premissar er fletta saman med råd om og vurderingar av korleis mottakaren bør stille seg i ei sak, vil det likevel kunne vere høve til å gjere unntak **for dei**.

Der generelle premissar og råd og vurderingar er fletta saman gjennom heile dokumentet, kan det tenkjast tilfelle der heile dokument kan haldast utanom innsyn etter § 15 andre ledd. Rettslege utgreiingar i enkeltsaker er eit døme på tilfelle der dette gjerne kan vere aktuelt. I andre tilfelle vil det på vanleg måte kunne gjerast unntak frå heile dokumentet dersom vilkåra i § 12 er oppfylde.

Endeleg konsekvensutgreiingar i enkeltsaker står i ei særstilling. Det vil heller ikkje etter § 15 andre ledd vere høve til å gjere unntak for slike utgreiingar.

Som nevnt ovenfor er det bare "dei delane av eit dokument som inneheld **råd om og vurderingar av korleis Maktorganet bør stille seg i ei sak**" som gis unntak. Resten av dokumentet **skal det** gis innsyn i.

7.3.4.3 Unntak må vere påkravd av omsyn til ei forsvarleg ivaretaking av det offentlege sine interesser  
Innsyn kan berre nektast etter offentleglova § 15 andre ledd når det er påkravd av omsyn til ei forsvarleg ivaretaking av det offentlege sine interesser i saka. Det er altså ikkje berre mottakarorganet sine interesser det kan leggjast vekt på i denne vurderinga, men òg interessene til andre offentlege verksemder som saka har eller kan få verknader for. At unntak må vere «påkravd» er eit nokså strengt krav. Dette inneber at det må vere ei nokolunde reell fare for at innsyn vil føre til skade av eit visst omfang på dei aktuelle interessene. Unntaket vil fyrst og fremst kunne vareta behovet for å gjere unntak for råd og vurderingar som eit offentleg organ innhentar i samband med at det er involvert i forhandlingar eller tvistar. Dette vilkåret inneber at det ikkje vil vere kurant å bruke dette unntaket i saker av meir generell art, eller i saker som gjeld tradisjonell myndigheitsutøving.

Så er vi tilbake til spørsmålet om det å unnta hele dokumentet fra innsyn etter offentleglova § 15 andre ledd er i offentlighetens interesse, når rapporten med dens innhold allerede befinner seg asymmetrisk tilgjengelig i deler av norsk offentlighet - mens andre deler av offentligheten holdes utenfor. En slik ujevn og asymmetrisk adgang og tilgang er etter NMFs syn det som er direkte skadelig for offentlighetens interesser, og ikke offentlighetens innsyn som Kystverket her feilaktig og uhjemlet har hevdet. Kystverket har heller ikke hjemlet sitt avslag for innsyn i hele dokumentet hele dokumentet inklusive eventuelle vedlegg i § 12. Avslaget er derfor feilaktig og uhjemlet. Hensynet til den skadelige situasjonen med en allerede asymmetrisk tilgang til rapportens innhold i deler av norsk offentlighet, mens andre deler av offentligheten blir holdt utenfor og "i blinde" må vektas ekstra sterkt i denne saken. Full offentliggjøring nå vil være den eneste riktige avgjørelsen.

For Norges Miljøvernforbund er all informasjon rundt "kvikksølvubåten" U-864 utenfor Fedje av aller største interesse, og ikke minst i forhold til det alvorlige miljøaspektet i saken.

**NMF ber med dette om at Kystverket tar denne klagen vedrørende feilaktig og uhjemlet avslått innsyn på aller største alvor, og uten ugrunnet opphold oversender de forespurte innsynsdokumentene til NMFs saksbehandler på følgende epostadresse: [arnfinn@nmf.no](mailto:arnfinn@nmf.no)**

**Dersom Kystverket videresender denne klagen til overordnet forvaltningsmyndighet for videre behandling skal NMF ved saksbehandler også ha kopi av hele oversendelsen inklusive alle tilhørende vedlegg.**

Mvh,  
Arnfinn Nilsen  
saksbehandler  
Norges Miljøvernforbund  
Mob: +47 952 67 007  
[nmf.no](http://nmf.no)  
[arnfinn@nmf.no](mailto:arnfinn@nmf.no)

Støtt oss i en evig kamp for et bedre miljø  
**Bli medlem:** Kun 200 på [nmf.no](http://nmf.no)  
student/pensjonist/ufør 50,-

---

**Fra:** post@kystverket.no <post@kystverket.no>  
**Sendt:** mandag, 8. september 2025 11:23  
**Til:** Arnfinn Nilsen <arnfinn@nmf.no>  
**Emne:** Post fra Kystverket

**Vår ref: 2025/526-16 Avslag på innsyn i dokument 13 i sak 2025/526**

**Deres ref:**

**Deres kontakt:**

Se vedlegg.

Med hilsen

**Lill Veronika Benjaminsen**

seniorrådgiver

Operasjon- og samordningsavdelinga

**Kystverket, postboks 1502, 6025 ÅLESUND**

**E-post: post@kystverket.no**

**Sentralbord: 07847**

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

---

**Fra:** Arnfinn Nilsen <arnfinn@nmf.no>  
**Sendt:** torsdag, 4. september 2025 16:35  
**Til:** post@kystverket.no <post@kystverket.no>  
**Kopi:** Ruben Oddekalv <ruben@nmf.no>  
**Emne:** NORGES MILJØVERNFORBUND - Innsynskrav offentleglova - U-864 Rapport

Hei,

Norges Miljøvernforbund (NMF) viser til bred medieomtale av en rapport som FMA skal ha utarbeidet og oversendt Kystverket omkring risiko i forhold til ammunisjon på "kvikksølvubåten" U-864 utenfor Fedje, samt til offentleglova §§ 1, 3, 11, 29 og 30, og ber med dette om innsyn i den nevnte/omtalte rapport med eventuelle vedlegg.

Den nevnte risikorapporten ble omtalt 03.09.2025 i både BA og i Nordhordland, og i dag også med bred og veldig detaljert omtale i Nationen i dag 04.09.2025. Også omtalt på NRK.no med henvisning til BA. Saken har stor offentlig interesse, og U-864 er faktisk en av de viktigste sakene NMF har jobbet med helt siden den ble funnet utenfor kysten av Fedje mars 2003. NMF har lagt ned store ressurser på å gjennomgå saksdokumenter og rapporter helt frem til dags dato, og har i tillegg også selv gjort ROV-undersøkelser ved vraket med MS Miljødronningen i juni 2010 og april 2019 for å ettergå samtlige opplysninger, eksterne utredninger og rapporter. NMF har også lagt ned store ressurser på å løfte saken politisk, både på lokal- og riksplan.

Det er derfor svært viktig at Norges Miljøvernforbund som en viktig samfunnsaktør i miljøsaker gis innsyn i denne rapporten med eventuelle vedlegg, spesielt nå ettersom den nå allerede er blitt gitt til media.

NMF takker for at innsynskravet besvares hurtig og uten ugrunnet opphold, elektronisk til Miljøvernforbundets saksbehandler på arnfinn@nmf.no

Mvh,  
Arnfinn Nilsen  
saksbehandler  
Norges Miljøvernforbund  
Mob: +47 952 67 007

[nmf.no](http://nmf.no)  
[arnfinn@nmf.no](mailto:arnfinn@nmf.no)

Støtt oss i en evig kamp for et bedre miljø

**Bli medlem:** Kun 200 på **nmf.no**

student/pensjonist/ufør 50,-