

NORGES MILJØVERNFORBUND - Klage på delvis avslått innsyn Offentleglova, samt krav om endring av hjemling/innsynspraksis for opplysninger om notspyling/oppdrett

Fra Arnfinn Nilsen <arnfinn@nmf.no>
Dato to. 10.09.2026 22:30
Til postmottak@fiskeridir.no <postmottak@fiskeridir.no>
Kopi Ruben Oddekalv <ruben@nmf.no>
Blindkopi Arne Roger Hansen <arr-han@online.no>; Trygve Moxness <trymoxn@gmail.com>; brynjar berg <lysefjordenskjell@icloud.com>; Osvald Isaksen <osvald-martin.isaksen@outlook.com>; marius.wiig.holmen@aftenbladet.no <marius.wiig.holmen@aftenbladet.no>; Jon Bakke <jon@nmf.no>

 1 vedlegg (389 kB)

Informasjon om notimpregnering.pdf;

Fiskeridirektoratet ref:

JPrnr.: 24/81280 - Sak: 24/10756-2 Rogaland Fjordbruk AS lokalitet 12003 Rossholmen og 35297 Ådnøy SØ - Informasjon om notimpregnering

Hei,

KLAGE PÅ DELVIS AVSLÅTT INNSYNSFORESPØRSEL, SAMT KRAV OM ENDRET INNSYNSPRAKSIS FOR OPPLYSNINGER OM NOTSPYLING/OPPDRETT M.M.

Norges Miljøvernforbund (NMF) klager med dette på delvis avslått innsyn i dokument 24/10756-2 "Rogaland Fjordbruk AS lokalitet 12003 Rossholmen og 35297 Ådnøy SØ - Informasjon om notimpregnering".

Delvis innsyn ble innvilget jf Offl § 13 1. ledd jf fvl § 13 1. ledd nr 2 der **datoer for utsett av nye oppdrettsnøter** og **datoer for notspyling** ble sladdet, men kan ikke benyttes for å tilbakeholde opplysninger som bedriften selv er pliktig til å utlevere jf miljøinformasjonsloven (se nærmere begrunnelse under).

Tieplikta i Offl § 13 1. ledd er jamnført med bestemmelsen i fvl § 13 1. ledd nr 2 som lyder;

«tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår.»

1. **Første spørsmål** blir derfor i hvilken grad opplysninger som datoer for utsett og spyling av oppdrettsnøter i sjø m.m. faller inn under bestemmelsene i fvl § 13 1. ledd nr. 2 og dermed også offl. §13 1. ledd.

NMF kan ikke finne at datoer for utsett og spyling av oppdrettsnøter i sjø på noen som helst måte skulle være "av konkurransemessig betydning å hemmeligholde", da dette ikke på noen måte vil ha noen særlig konkurransemessig verdi for noen av de andre oppdrettsselskapene som opererer i regionen. Dato for notutsett vil uansett bli gjort kjent via offentlige registre et par uker etter utsett basert på øvrige rapporteringspliktige data på oppdrettslokaliteten. Heller ikke datoer for notspyling vil ha noen konkurransemessig verdi for en konkurrent, mens begge deler er viktig miljøinformasjon av stor offentlig interesse. Ingen av de sladdede opplysningene i NMFs innsynskrav har noen som helst konkurransemessig

NMFs innsynskrav ble sendt 18.08.2026 og delvis innvilget/avslått 25.08.2026, og dokumentdatoen for NMFs innsynskrav går helt tilbake til 09.10.2024, nesten 2 år etter Fiskeridirektoratet mottok dokumentet fra Rogaland Fjordbruk AS.

2. **Andre spørsmål** retter seg til viktigheten av offentlighet for opplysninger som notutsett/opptak/spyling m.m. jf miljøinformasjonsloven og om disse får presedens for hvilke opplysninger som kan gi tieplikt jf offl./forvl.

Dette spørsmålet i forhold til innsyn i forhold omkring notimpregnering, utsett/brakklegging, og spyletidspunkt m.m. er allerede grundig juridisk vurdert i forhold til miljøinformasjonsloven jf. Klagenemda for miljøinformasjon, nemdsvedtak av 18.12.2025 sak 2025/19, Norges Miljøvernforbund vs innklaget MOWI ASA.

Innsynskravet NMF den 06.05.2025 jf. Miljøinformasjonsloven § 19 rettet mot tre MOWI-oppdrettslokaliteter omhandlet spørsmålene:

1. *antall/mengde oppdrettsnøter i perioden fra 01.01.2025 til dags dato*
2. *type/stoff notimpregnering fra 01.01.2025 til dags dato*
3. *anslag over mengde notimpregnering som er brukt basert på informasjon Mowi har fra*
4. *01.2025 til dags dato*
5. *brakklegging/opptak av nøter i 2025, med antall og dato*
6. *dato(er) for notrens/notspyling og omfang fra 01.01.2025 til dags dato*

Nemnda viser til det som er sagt over om at det er en høy terskel for å avise informasjonskrav med bakgrunn i miljøinformasjonsloven § 16 tredje ledd og § 17 første ledd. Nemnda kan ikke se at unntaksbestemmelsene er aktuelle i denne saken.

Nemnda har kommet til at MOWI har plikt til å svare på de spørsmålene klager har stilt.

Vedtaket påla MOWI å utlevere informasjonen NMF hadde krevd innsyn i. Vedtaket var endelig og partene har ikke klagerett.

Mer informasjon om Miljøklagenemdas begrunnelser og juridiske vurderinger i sak 2025/19 leses her:

<https://www.miljoklagenemnda.no/assets/files/Vedtak-2025-19-Mowi.pdf>

Vedtaket får dermed også presedens for hvilke opplysninger som kan hjemles unntatt offentlighet (tieplikt) jf Offl § 13 1. ledd jf fvl § 13 1. ledd nr 2.

Norges Miljøvernforbund (NMF) klager med dette, som anført ovenfor, på delvis avslått innsyn i dokument 24/10756-2.

Innsyn kan ikke hjemles avslått/delvis avslått jf Offl § 13 1. ledd jf fvl § 13 1. ledd nr 2 for miljøopplysninger som den aktuelle bedriften selv er pliktig å utlevere jf. iljøinformasjonsloven.

KRAV OM OPPDATERING AV INNSYNSPRAKSIS FOR TILSVARENDE SAKER

Norges Miljøvernforbund (NMF) krever med dette at Fiskeridirektoratet oppdaterer sin hjemling av innsynspraksis i journal/dokument jf. Offentleglova til å harmonere med juridiske vurderinger og begrunnelser jf nemdsvedtak i Klagenemda for miljøinformasjon, sak 2025/19 av 18.12.2025.

Offl § 13 1. ledd, som omhandler teieplikt jf fvl § 13 1. ledd nr 2 kan ikke brukes for å tilbakeholde/avslå innsyn i opplysninger angjeldende selskap selv er pliktig å utlevere jf Miljøinformasjonsloven. Nemdsvedtak i Klagenemda for miljøinformasjon, sak 2025/19 av 18.12.2025 setter presedens for hvilke opplysninger en bedrift er pliktig å utlevere, og som følgelig også vil være førende for hvilke opplysninger som dermed følgelig faller utenfor bestemmelsene i forvl. § 13 1. ledd nr 2.

Fiskeridirektoratets praksis for behandling av innsynssaker og hjemling av disse må for fremtiden harmoneres i tråd med nemdsvedtaket.

NMF krever at denne innsynsklagen behandles uten ugrunnet opphold og at usladdet versjon (fullt innsyn) innvilges. Dersom denne klagen sendes videre til overordnet organ for videre klagebehandling krever NMF å få tilsendt kopi av oversendelsen inklusive alle vedlegg til NMFs saksbehandler på arnfinn@nmf.no

Mvh,
Arnfinn Nilsen
saksbehandler
Norges Miljøvernforbund
Mob: +47 952 67 007
[nmf.no](mailto:arnfinn@nmf.no)
arnfinn@nmf.no

Støtt oss i en evig kamp for et bedre miljø
Bli medlem: Kun 200 på nmf.no
student/pensjonist/ufør 50,-

Fra: No Reply <noreply@fiskeridir.no>
Sendt: tirsdag, 25. august 2026 08:44
Til: Arnfinn Nilsen <arnfinn@nmf.no>
Emne: Svar på innsynsforespørsel

JPnr.: 24/81280

Sak: 24/10756-2 Rogaland Fjordbruk AS lokalitet 12003 Rossholmen og 35297 Ådnøy SØ - Informasjon om notimpregnering

Dokument: Informasjon om notimpregnering

Vi viser til mottatt innsynskrav.

Det er gitt delvis Innsyn i dokumentet, med hjemmel i offentliglova § 13 første ledd jf fvl §13 første ledd nr. 2.

Delvis innsyn: Informasjon om notimpregnering
Med hjemmel i: Offl § 13 1. ledd jf fvl § 13 1. ledd nr 2

Meroffentlighet er vurdert.

"Avgjerder etter denne lova kan påklagast til det forvaltningsorganet som er nærast overordna det forvaltningsorganet som har gjort vedtaket", jf. off. loven § 32 første ledd.

Når avgjørelsen er fattet av et departement er Kongen i statsråd klageinstans. Hvis Kongen i statsråd fatter avgjørelse, er det ikke anledning til å klage til Sivilombudsmannen, jf. off. loven § 32 første ledd.

Den som har fått avslag, kan kreve en nærmere begrunnelse for avslaget, jf. off. loven § 31 annet ledd.

Etter Offentleglova § 32 kan avslag på begjæring om innsyn påklages. Klage sendes Fiskeridirektoratet. I henhold til Forvaltningsloven § 29, jf. Offentleglova § 31 annet ledd er klagefristen tre uker fra denne e-posten er mottatt.

Hilsen
Dokumentsenteret i Fiskeridirektoratet